**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/25-09 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.В. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 22.05.2019г. заявитель и её сестра обратились в отдел полиции по поводу неоднократного избиения сына Л.В.В. Встреченный ими в коридоре сотрудник полиции В.Е.М. по непонятной причине стал вести себя агрессивно, а затем приказал остальным сотрудникам полиции избивать заявителя и её сестру и удерживать их в отделении полиции. Над заявителем и её сестрой издевались, применяли спецсредства (наручники) и обещали убить, держали в течении 2-х дней в наручниках в СИЗО. В отношении заявителя было сфабриковано уголовное дело по обвинению по ч.1 ст.318 и ч.2 ст.318 УК РФ. 23.05.2019г. заявителя и её сестру привезли в следственный отдел г.П. Для защиты заявителя в порядке ст.51 УПК РФ был назначен адвокат К.В.А. При проведении допроса заявитель чувствовала себя очень плохо, адвокат почти всё время отсутствовал и ничего не пояснял. Адвокат и следователь убеждали заявителя, что в отношении избивших её сотрудников полиции будет возбуждено уголовное дело. Ордер, который адвокат представил в материалы дела, наполовину не заполнен. Заявителя не ознакомили ни с какими документами и не выдали их копии.

03.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1536 о представлении объяснений по доводам жалобы.

22.06.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении разбирательства.

23.06.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

15.07.2020г. от адвоката поступили письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

16.07.2020г. от адвоката поступило повторное заявление об отложении разбирательства.

21.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

21.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.А. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.В., выразившегося в том, что для защиты Л.В.В. адвокатом был представлен ордер №87 от 23.05.2019г., в котором частично отсутствуют сведения, предусмотренные Приказом Министерства юстиции РФ от 10.04.2013г. №47.

11.08.2020г. от заявителя получено заявление о несогласии с заключением.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, установленное квалификационной комиссией нарушение не оспаривал.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено доказательств устранения адвоката К.В.А. от исполнения своих профессиональных обязанностей в качестве защитника Л.В.В. по назначению.

Поскольку противоправные действия сотрудников правоохранительных органов в отношении заявителя являются предметом уголовного судопроизводства, дисциплинарные органы не вправе подменять органы предварительного расследования в детальном установлении обстоятельств, включая физическое состояние Л.В.В. в момент производства следственного действия с участием адвоката К.В.А.

Квалификационной комиссией правильно установлено ненадлежащее оформление адвокатского ордера.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.В., выразившегося в том, что для защиты Л.В.В. адвокатом был представлен ордер №87 от 23.05.2019г., в котором частично отсутствуют сведения, предусмотренные Приказом Министерства юстиции РФ от 10.04.2013г. №47.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.